



## ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆ

### ՎՃՌԱԲԵԿ ԴԱՏԱՐԱՆ

ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական  
դատարանի որոշում  
Քաղաքացիական գործ թիվ ԵԿԴ/1524/02/12  
Նախագահող դատավոր՝ Գ. Մատինյան  
Դատավորներ՝ Լ. Գրիգորյան  
Ա. Թումանյան

Քաղաքացիական գործ թիվ ԵԿԴ/1524/02/12  
2013թ.

### ՈՐՈՇՈՒՄ

#### ՎՃՌԱԲԵԿ ԲՈՂՈՔԸ ՎԵՐԱԴԱՐՁՆԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

<<26>> հունիսի 2013թ.

ք. Երևան

Հայաստանի Հանրապետության վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական  
և վարչական պալատը (այսուհետ՝ վճռաբեկ դատարան),

*նախագահությամբ*

*մասնակցությամբ դատավորներ*

Ե. ԽՈՒՆԴԿԱՐՅԱՆԻ

Ս. ԱՆՏՈՆՅԱՆԻ

Վ. ԱԲԵԼՅԱՆԻ

Վ. ԱՎԱՆԵՍՅԱՆԻ

Մ. ԴՐՄԵՅԱՆԻ

Է. ՀԱՅՐԻՅԱՆԻ

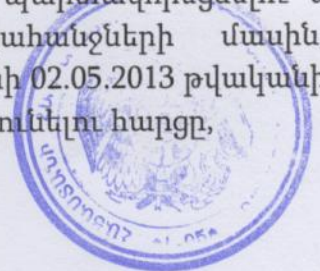
Ե. ՍՈՂՈՍՏՈՆՅԱՆԻ

քննարկելով ըստ հայցի <<Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոն>> ՀԿ-ի (այսուհետ՝  
Կազմակերպություն) ընդդեմ <<Հայաստանի Դեմոկրատական>> կուսակցության  
(այսուհետ՝ Կուսակցություն)՝ տեղեկատվություն տրամադրելուն պարտավորեցնելու և  
փաստաբանի վարձատրության գումարի բռնագանձման պահանջների մասին,  
քաղաքացիական գործով ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի 02.05.2013 թվականի  
որոշման դեմ Կուսակցության բերած վճռաբեկ բողոքը քննության ընդունելու հարցը,

### ՊԱՐԶԵՑ

Դիմելով դատարան՝ Կազմակերպությունը պահանջել է պարտավորեցնել  
Կուսակցությանը հնգօրյա ժամկետում տրամադրել հայցվող տեղեկությունը, ինչպես նաև  
վերջինիցս բռնագանձել 250.000 ՀՀ դրամ՝ որպես փաստաբանի վարձատրության ծախս:

Երևանի Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության  
դատարանի (այսուհետ՝ Դատարան) 21.12.2012 թվականի վճռով հայցը բավարարվել է  
մասնակիորեն՝ վճռվել է <<Ճանաչելով <<Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոն>>



հասարակական կազմակերպության տեղեկատվություն ստանալու իրավունքի խախտման փաստը՝ պարտավորեցնել «Հայաստանի Դեմոկրատական» կուսակցությանը տրամադրելու տեղեկատվություն առ այն, թե «Հայաստանի Դեմոկրատական» կուսակցությունը 25.04.2012 թ. դրությամբ որքան գումար է ծախսել նախընտրական քարոզարշավ իրականացնելու համար, ինչպես նաև տրամադրել տեղեկատվություն առ այն, թե ծախսած գումարից որքանն են կազմում կուսակցության սեփական միջոցները, որքանը կուսակցությանը կատարված նվիրատվությունների գումարը: «Հայաստանի Դեմոկրատական» կուսակցությունից հոգուտ «Ինֆորմացիայի ազատության կենտրոն» հասարակական կազմակերպության բնագանձել 100.000 (մեկ հարյուր հազար) ՀՀ դրամ՝ որպես խախտված իրավունքը վերականգնելու համար հայցվորի կողմից փաստացի կատարված խելամիտ, ողջամիտ ու անհրաժեշտ փաստաբանի վարձատրության գումար»:

ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի (այսուհետ՝ Վերաքննիչ դատարան) 02.05.2013 թվականի որոշմամբ Կուսակցության վերաքննիչ բողոքը մերժվել է և Դատարանի 21.12.2012 թվականի վճիռը թողնվել է օրինական ուժի մեջ:

Սույն գործով վճռաբեկ բողոք է ներկայացրել Կուսակցությունը և պահանջել է բեկանել Վերաքննիչ դատարանի 02.05.2013 թվականի որոշումը:

Վճռաբեկ դատարանը, քննարկելով վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու հարցը, գտնում է, որ վճռաբեկ բողոքը ենթակա է վերադարձման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 233-րդ հոդվածի 1-ին կետի 1-ին ենթակետի համաձայն՝ վճռաբեկ բողոքը վերադարձվում է, եթե վճռաբեկ բողոքը չի համապատասխանում նույն օրենսգրքի 231-րդ հոդվածի և 234-րդ հոդվածի 1-ին կետի պահանջներին:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 226-րդ հոդվածի համաձայն՝ վճռաբեկ բողոք բերելու հիմքերն են դատական սխալը՝ նյութական կամ դատավարական իրավունքի այնպիսի խախտումը, որը կարող էր ազդել գործի ելքի վրա, նոր երևան եկած կամ նոր հանգամանքները:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 231-րդ հոդվածի 1-ին կետի 4-րդ և 5-րդ ենթակետերի համաձայն՝ վճռաբեկ բողոքում պետք է նշվեն բողոք բերած անձի պահանջը օրենքների, այլ իրավական ակտերի վկայակոչմամբ և նշում այն մասին, թե նյութական կամ դատավարական իրավունքի որ նորմերն են խախտվել կամ սխալ կիրառվել, և դրանց հիմնավորումները, կամ որոնք են նոր երևան եկած կամ նոր հանգամանքների հետևանքով գործի վերանայման հիմքերը, նույն օրենսգրքի 234-րդ հոդվածի 1-ին կետի որևէ ենթակետի հիմնավորումները:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ վճռաբեկ դատարանը բողոքն ընդունում է քննության, եթե վճռաբեկ դատարանի կարծիքով բողոքում հիմնավորված է, որ բողոքում բարձրացված հարցի վերաբերյալ վճռաբեկ դատարանի որոշումը կարող է էական նշանակություն ունենալ օրենքի միատեսակ կիրառության համար, կամ վերանայվող դատական ակտն աներևույթ հակասում է վճռաբեկ դատարանի նախկինում ընդունած որոշումներին, կամ ստորադաս դատարանի կողմից թույլ է տրված առերևույթ դատական սխալ, առկա է նոր երևան եկած կամ նոր հանգամանք:

Վերլուծելով բողոք բերած անձի փաստարկները՝ Վճռաբեկ դատարանը գտնում է, որ դրանք բավարար չեն եզրահանգելու, որ առկա է ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 226-րդ հոդվածի 1-ին կետով նախատեսված՝ գործի ելքի վրա ազդած դատական սխալ՝ նյութական կամ դատավարական իրավունքի խախտում: Հետևաբար բերված բողոքում ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234-րդ հոդվածի 1-ին կետի 3-րդ ենթակետով նախատեսված հիմքը հիմնավորված չէ:

Վճռաբեկ դատարանը գտնում է, որ վճռաբեկ բողոքը չի համապատասխանում ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 231-րդ հոդվածի 1-ին կետի 4-րդ և 5-րդ ենթակետերի, 234-րդ հոդվածի 1-ին կետի պահանջներին: Հետևաբար, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 233-րդ հոդվածի 1-ին կետի 1-ին ենթակետի պահանջին համապատասխան, այն ենթակա է վերադարձման:

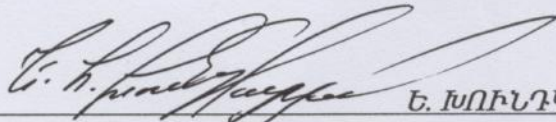
Հաշվի առնելով վերը շարադրված հիմնավորումները և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 231-րդ, 233-րդ և 234-րդ հոդվածներով՝ Վճռաբեկ դատարանը

**ՈՐՈՇԵՑ**

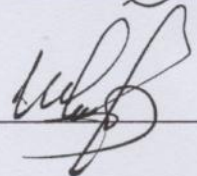
1. Վերադարձնել թիվ ԵԿԴ/1524/02/12 քաղաքացիական գործով ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի 02.05.2013 թվականի որոշման դեմ <<Հայաստանի Դեմոկրատական>> կուսակցության բերած վճռաբեկ բողոքը:

2. Որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից և ենթակա չէ բողոքարկման:

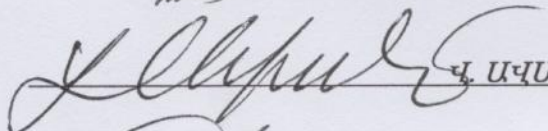
Նախագահող՝

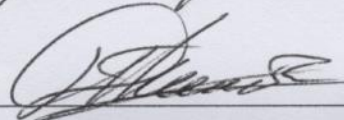
  
Ե. ԽՈՒՆԴԿԱՐՅԱՆ

Դատավորներ՝

  
Ս. ԱՆՏՈՆՅԱՆ

  
Վ. ԱՐԵՆՅԱՆ

  
Վ. ԱՎԵՆՅԱՆ

  
Ս. ԱՐՏԵՅԱՆ

  
Է. ՀԱՅՐԻՅԱՆ

  
Ե. ԽՈՒՆՄՈՆՅԱՆ

